

1) наличие инструкции – соответствующего приказа МВД России, регламентирующего права, полномочия и обязанности сотрудников полиции в рамках осуществления деятельности по фиксации правонарушений;

2) внесение дополнений в ст. 13 ФЗ «О полиции» по наделению сотрудников полиции правом по выявлению правонарушений в области регулирования правил оборота алкогольной продукции;

3) внесение в главу 27 КоАП РФ дополнительной меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в виде «Административной проверочной закупки», для осуществления выявления факта продажи продукции, произведенной с нарушением требований Федерального законодательства, и документирования такого факта в рамках действующих правил.

Таким образом, на сегодняшний день деятельность сотрудников по выявлению и документированию факта оборота алкогольной продукции является неурегулированной, что формирует условия для совершения указанных правонарушений. Принятие нормативно-правового акта по наделению сотрудников полиции соответствующими полномочиями во многом упростит процедуру фиксации правонарушений и благоприятно скажется на их предупреждении.

*Надежкина Н.И.*

Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)  
Научный руководитель А.В. Горелик

### **Актуальные вопросы применения административной ответственности по ч. 1 ст. 5.35 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях**

В юридической литературе принимается за аксиому, что административная ответственность служит средством обеспечения публичных интересов<sup>1</sup>. Кроме того, отдельные ученые полагают, что «мерами административной ответственности следует считать только административные наказания». Среди административных правонарушений, которые посягают на права граждан, следует выделить ст. 5.35 КоАП РФ, юридическая конструкция которой отличается от иных процессуальных норм. Главное отличие заключается в том, что субъектами административной ответственности, как правило, являются лица, которые подвергаются административному преследованию за деяния своих несовершенно-

---

<sup>1</sup> См, напр.: Цуканов Н.Н. О принципе публичности в производстве по делам об административных правонарушениях // Административное право и процесс. 2008. № 4. С. 7-10; Головкин В.В. Административно-юрисдикционная деятельность органов внутренних дел в области дорожного движения : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Омск, 2008. С. 20.

летних детей. Тем самым с формально-юридической точки зрения государство защищает права детей, устанавливая указанную ответственность.

В то же время результаты анализа опросов правоприменителей<sup>1</sup> показывают, что довольно часто на практике складываются ситуации, когда применяемые меры административной ответственности к родителю или иному законному представителю не оказываются действенными. Напомним, что за совершение правонарушений, предусмотренных ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ, предусмотрено наказание в виде предупреждения или административного штрафа от 100 до 500 рублей, что, по мнению опрошенных респондентов, является по меньшей мере неэффективным средством наказания с точки зрения профилактики и предупреждения совершения данного вида правонарушения, так как основной контингент деликвентов, привлекаемых к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ, склонны к употреблению спиртных напитков, официально нигде не трудоустроены, а также не имеют средств к должному существованию. В этой связи даже минимальный размер штрафа является «неподъемным» и поэтому из меры ответственности «превращается в меру финансового и психологического давления на указанных лиц»<sup>2</sup>.

Кроме того, результаты опроса показывают, что на практике встречаются случаи, и они не единичны, когда некоторые родители привлекаются к административной ответственности по ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ более 20 раз в течение года.

То есть следует констатировать, что в подобных случаях предупредительная функция административной ответственности не реализуется в полной мере и не позволяет достичь желаемого результата.

В этой связи вполне логично ставить вопрос о необходимости введения в перечень наказаний предусмотренных санкцией ч. 1 ст. 5.35 КоАП РФ принципиально иных мер в отношении лиц неоднократно подвергающихся административной ответственности. Как известно, лица, обязанные исполнить требования под страхом наказания всегда нуждаются в действенном контроле со стороны государственных органов.

Например, попытаться просчитать для начала возможный воспитательный и профилактический эффект от обязательных работ или как альтернативу наказанию предложить пройти обучающийся курс ответственных родителей, который мог бы быть организован с помощью неравнодушных представителей гражданского общества, используя при этом гибкий управленческий потенциал государства, а также привлекая волонтеров и представителей бизнеса.

---

<sup>1</sup> В период 2021-2022 гг. всего были опрошены 40 сотрудников органов внутренних дел, обучающихся по заочной форме обучения на ФЗО и ПК СибЮИ МВД России.

<sup>2</sup> Рогачева О.С. Эффективность норм административно-деликтного права : монография: Воронежский государственный университет. Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета. 2011. С. 6.

В заключение отметим, что цель таких курсов - снижение случаев неисполнения родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних путем формирования установки на правомерное поведение (позитивной ответственности), где родители бы получали поддержку и мотивацию к нормальной, качественной жизни в целях здоровьесбережения своих детей.

*Овсянников К.С.*

Барнаульский юридический институт МВД России.  
Научный руководитель Ю.С. Кабанова, кандидат юридических наук

### **Аспекты признания сделки недействительной по причине угрозы или обмана**

На современном этапе развития мирового сообщества люди все чаще обращаются к гражданско-правовым отношениям, а именно к заключению различного рода сделок. Главным условием заключения любой сделки является добровольность ее заключения с обеих сторон. Однако бывают случаи заключения гражданско-правовых сделок под влиянием угрозы либо обмана, что приводит к серьезным последствиям для лица, принужденного к заключению такой сделки. Гражданским кодексом РФ (далее – ГК РФ) предусмотрена возможность защиты прав потерпевшей стороны посредством признания такой сделки недействительной через суд. При этом в судах возникает ряд проблем при признании таких сделок недействительными, и главная из них – доказывание существования угрозы или обмана на самом деле.

Законодательно сделки, совершенные под влиянием угрозы или обмана, имеют ряд особенностей. Так, сделка, совершенная под влиянием угрозы – это та, в которой принуждение к ее совершению заключается в оказании на потерпевшего воздействия, направленного на то, чтобы вынудить его поступить в соответствии с волей принуждающего, при этом действия виновного выражаются в форме психического воздействия на принуждаемого<sup>1</sup>. В ГК РФ в ст. 179 закреплены лишь общие положения относительно того, что такая сделка может быть признана недействительной, при этом не установлены правила признания сделки недействительной. Для оспаривания сделки истцу необходимо доказать ряд условий. Во-первых, угроза должна быть непосредственной причиной совершения сделки; во-вторых, должна быть реальна, т.е. практически

---

<sup>1</sup> Постановление от 04.08.2017 по делу № А60-57363/2016. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).